

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (7) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No 011

Mediante el cual se declara la falta de jurisdicción y competencia, se invalida la Sentencia y se remite al competente

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: LUZ STELLA SÁNCHEZ BRAVO
Demandado	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Litisconsorte	
Necesario por Activa	: ANDRÉS TANGARIFE SÁNCHEZ
Radicado	: 05001 31 05 003 2018 00317 01
Temas y Subtemas	: Seguridad Social – pensión de sobrevivientes -
Decisión	: Declara falta de jurisdicción y competencia, invalida Sentencia, remite ante los Jueces Administrativos del Circuito de Medellín (Reparto), para lo de su competencia.

En la fecha antes anotada, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, al conocer el proceso de la referencia en virtud de Apelación formulada por la apoderada de COLPENSIONES, **observa que se presenta nulidad insubsanable por falta de Jurisdicción y competencia funcional para conocer del presente asunto, al tratarse de controversia referente a la seguridad social, entre quien ostentó la calidad de empleado público y entidad de derecho público, como administradora de dicho régimen, siendo competente para conocer del asunto la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo; por las siguientes razones:**

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar **pensión de sobrevivientes** causada por la muerte de su compañero permanente señor Jhon Jairo Tangarife Alzate, a partir del 17 de julio de 2017; mesadas adicionales, intereses moratorios, indexación, costas procesales.

Sentencia de Primera Instancia:

Surtido el trámite procesal correspondiente, **el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, condenó a COLPENSIONES** a reconocer y pagar pensión de sobrevivientes a favor de la señora Luz Stella Sánchez Bravo, en calidad de compañera permanente del señor Jhon Jairo Tangarife Alzate; reconocer la suma de **\$82.126.179** por concepto de **retroactivo pensional** causado entre el 17 de julio de 2017 y el 31 de agosto de 2021, continuar pagando la mesada pensional a partir del 1º de septiembre de 2021, en cuantía de \$1.532.546, incluyendo las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada año, sin perjuicio de los incrementos legales; absolvió de la pretensión por intereses moratorios y de reconocer pensión de sobrevivientes a Andrés Tangarife Sánchez; autorizó el descuento de aportes en Salud para ser remitidos a la ADRES; Costas a cargo de COLPENSIONES, agencias en derecho \$3.634.000 a favor de la demandante.

Recurso de Apelación apoderada de COLPENSIONES:

Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia y se absuelva a COLPENSIONES de las pretensiones formuladas en la demanda, afirmando en términos generales, que si bien la pareja convivió en unión libre, desde 1993 hasta el año 2015, no se cumple con el requisito de convivencia durante los últimos cinco (5) anteriores a la fecha de fallecimiento del causante en el año 2017.

CONSIDERACIONES

Fundamentos legales:

Con relación a los asuntos que conoce la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades Laboral y de la Seguridad Social; tenemos que:

Se encuentra prevista en el artículo 2° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 2° de la Ley 712 de 2001 y específicamente en el numeral 4°, modificado por el artículo 622 de la Ley 1564 de 2012¹, señalándose que **esta Jurisdicción conoce de: “...las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social, que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos...”**. (Negritas fuera del texto).

Por su parte, **la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo**, conforme a lo previsto en el artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, **conoce** entre otros, **de los asuntos que versan sobre** controversias concernientes a la relación legal y reglamentaria, entre los **servidores públicos y el Estado**, así como **la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una entidad de derecho público**; como ocurre en este caso, veamos:

“... Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

(...)

4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público...”. (Negritas fuera de texto).

¹ Publicada en el Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, la modificación rige a partir de su promulgación.

De otro lado, según lo establecido en el **artículo 16 del Código General del Proceso, la jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables**, debiéndose enviar el proceso de inmediato al Juez competente, en los casos en que ésta sea declarada; veamos la norma:

*“... **La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare**, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y **el proceso se enviará de inmediato al juez competente**. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo...”* (Negritas fuera de texto)

A su vez, el **artículo 138** de la norma procesal referida, señala que **cuando se declare la falta de jurisdicción o de competencia por el factor funcional o subjetivo, el proceso se enviará de inmediato al Juez competente y si se hubiere dictado Sentencia, ésta se invalidará**; veamos la parte pertinente:

*“... **Cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente; pero si se hubiere dictado sentencia, ésta se invalidará.***

La nulidad solo comprenderá la actuación posterior al motivo que la produjo y que resulte afectada por este. Sin embargo, la prueba practicada dentro de dicha actuación conservará su validez y tendrá eficacia respecto de quienes tuvieron oportunidad de controvertirla, y se mantendrán las medidas cautelares practicadas...” (Negritas fuera de texto).

En el asunto bajo estudio tenemos que, según el contenido de la Resolución No 19498 del 22 de agosto de 2011, por la cual el I.S.S. reconoció pensión de vejez al señor John Jairo Tangarife Alzate, aparece que su **último empleador fue el Municipio de Medellín** (fls 11 y 12 archivo 02); en diferentes documentos que hacen parte de la hoja de vida aportada por el Municipio de Medellín, en atención a prueba de oficio decretada por el Juzgado de Primera Instancia, por ejemplo en formatos de evaluación de desempeño del Departamento Administrativo de la Función Pública, aparece que el causante señor John Jairo Tangarife Alzate se desempeñaba como **Técnico Administrativo** en la Subsecretaría de Catastro de la **Secretaría de Hacienda** (fls 657 a 660) y según acta del 26 de febrero de 1979, el causante tomó posesión en el

cargo Oficial de Calificación Departamento de Catastro Secretaría de Hacienda (fl 406).

Por tanto, **el señor Tangarife Alzate ostentaba la calidad de empleado público y COLPENSIONES es una entidad de derecho público**, siendo aquí demandada al haber asumido la administración del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, antes a cargo del I.S.S. hoy Liquidado), entidad que le reconoció la pensión de vejez.

Así las cosas, conforme a lo expuesto y a lo señalado en los artículos 108 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, 16 y 138 del Código General del Proceso, **no es esta la Jurisdicción competente para conocer del asunto, al tratarse de conflicto relativo a la seguridad social, de un empleado público regido por relación legal y reglamentaria, cuyo régimen en pensiones está administrado hoy por COLPENSIONES, entidad de derecho público.**

Por todo lo anterior, **esta Sala de Decisión Laboral declarará la falta de jurisdicción y competencia por el factor funcional, invalidando la Sentencia de Primera Instancia, proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín** (conservando validez la prueba recaudada respecto de quien tuvo oportunidad de controvertirla, conforme a lo señalado en el artículo 138 del Código General del Proceso y el Inciso final del artículo 214 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo); **ordenándose el envío del expediente ante los Jueces Administrativos del Circuito de Medellín (Reparto)**, para lo de su competencia.

La presente decisión se notificará en Estados electrónicos.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE

PRIMERO: Se **DECLARA** la falta de jurisdicción y competencia funcional, en este proceso cuya demandante es la señora **LUZ STELLA SÁNCHEZ BRAVO**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, al cual fue vinculado como Litisconsorte Necesario por activa el señor Andrés Tangarife Sánchez; **se INVALIDA** la **Sentencia de Primera Instancia**, proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Se ordena el envío del expediente ante los Jueces Administrativos del Circuito de Medellín (Reparto), para lo de su competencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **Estados** electrónicos.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **20 del 8 de enero de 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>